

【調査結果の概要】

I 海面漁業調査

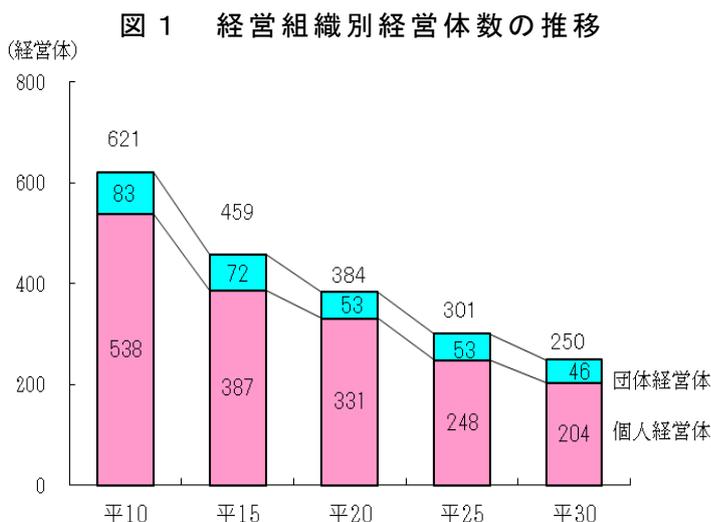
1 漁業経営体調査

(1) 漁業経営体

漁業経営体数は250経営体で、平成25年（前回センサス、以下「前回」という。）の301経営体に比べ、51経営体（16.9%）減少しました。

ア 経営組織別経営体数 ～ 51経営体減少、減少率は16.9% ～

経営組織別にみると、個人経営体が204経営体（全漁業経営体に占める割合81.6%）と全体の8割を占め、団体経営体は46経営体（同18.4%）となりました。



個人経営体は44経営体（17.7%）、団体経営体は7経営体（13.2%）減少しました。

表1 経営組織別経営体数の推移

(単位: 経営体)

| 区分 | 平10 (第10次) | 平15 (第11次) | 平20 (第12次) | 平25 (第13次) | 平30 | | 平30/平25 | | |
|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|------------|--------------|-------------|---------------|
| | | | | | (第14次) | 構成比 | 増減数 | 増減率 | |
| | | | | | % | % | | % | |
| 計 | 621 | 459 | 384 | 301 | 100.0 | 250 | 100.0 | △ 51 | △ 16.9 |
| 個人経営体 | 538 | 387 | 331 | 248 | 82.4 | 204 | 81.6 | △ 44 | △ 17.7 |
| 団体経営体 | 83 | 72 | 53 | 53 | 17.6 | 46 | 18.4 | △ 7 | △ 13.2 |
| 会社 | 29 | 28 | 27 | 26 | 8.6 | 24 | 9.6 | △ 2 | △ 7.7 |
| 漁業協同組合 | 2 | 3 | 3 | 2 | 0.7 | 2 | 0.8 | 0 | 0.0 |
| 漁業生産組合 | 3 | 4 | 3 | 5 | 1.7 | 5 | 2.0 | 0 | 0.0 |
| 共同経営 | 47 | 36 | 20 | 20 | 6.6 | 15 | 6.0 | △ 5 | △ 25.0 |
| その他 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - |

※ 平成20年から官公庁は対象外とされた。

漁業経営体

過去1年間に利潤を得るため、生産物を販売することを目的として、海面において漁業を行った世帯（個人経営体）又は事業所（団体経営体）をいう。ただし、過去1年間に漁業の海上作業を30日以上行わなかった世帯を除いている。

イ 市町別、漁業地区別経営体数 ～ 7市町で減少 ～

市町別（7市2町）にみると、氷見市が52経営体で最も多く、次いで富山市の42経営体、魚津市の31経営体の順となりました。

前回に比べ、富山市、滑川市以外の市町で減少しました。

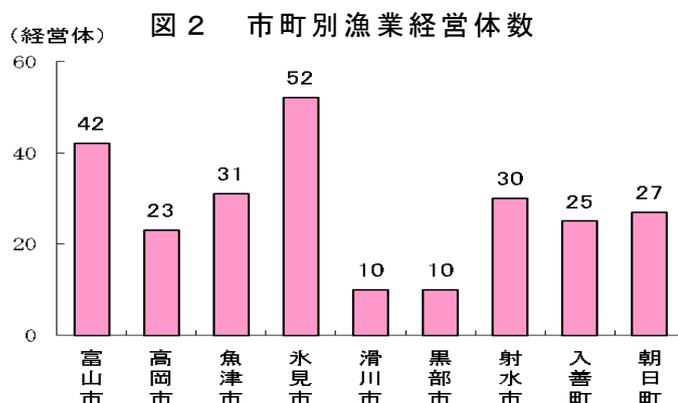


表2 市町別、漁業地区別経営体数の推移

(単位：経営体)

| 区 分 | 平10 | 平15 | 平20 | 平25 | 構成比 | 平30 | 構成比 | 平30/平25 | |
|------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|---------|--------|
| | (第10次) | (第11次) | (第12次) | (第13次) | | (第14次) | | 増減数 | 増減率 |
| 総 数 | 621 | 459 | 384 | 301 | 100.0 | 250 | 100.0 | △ 51 | △ 16.9 |
| 富山市 | 51 | 51 | 40 | 42 | 14.0 | 42 | 16.8 | 0 | 0.0 |
| 水橋 | 12 | 13 | 13 | 11 | 3.7 | 11 | 4.4 | 0 | 0.0 |
| 岩瀬 | 19 | 22 | 15 | 17 | 5.6 | 18 | 7.2 | 1 | 5.9 |
| 四方 | 20 | 16 | 12 | 14 | 4.7 | 13 | 5.2 | △ 1 | △ 7.1 |
| 高岡市 | 44 | 35 | 35 | 41 | 13.6 | 23 | 9.2 | △ 18 | △ 43.9 |
| 高岡 | 44 | 35 | 35 | 41 | 13.6 | 23 | 9.2 | △ 18 | △ 43.9 |
| 魚津市 | 73 | 61 | 46 | 34 | 11.3 | 31 | 12.4 | △ 3 | △ 8.8 |
| 経田 | 23 | 20 | 16 | 8 | 2.7 | 5 | 2.0 | △ 3 | △ 37.5 |
| 魚津 | 50 | 41 | 30 | 26 | 8.6 | 26 | 10.4 | 0 | 0.0 |
| 氷見市 | 153 | 110 | 97 | 59 | 19.6 | 52 | 20.8 | △ 7 | △ 11.9 |
| 氷見 | 63 | 50 | 42 | 24 | 8.0 | 23 | 9.2 | △ 1 | △ 4.2 |
| 阿尾 | 13 | 12 | 14 | 10 | 3.3 | 5 | 2.0 | △ 5 | △ 50.0 |
| 藪田 | 23 | 13 | 11 | 5 | 1.7 | 5 | 2.0 | 0 | 0.0 |
| 宇波 | 34 | 19 | 20 | 12 | 4.0 | 10 | 4.0 | △ 2 | △ 16.7 |
| 女良 | 20 | 16 | 10 | 8 | 2.7 | 9 | 3.6 | 1 | 12.5 |
| 滑川市 | 14 | 13 | 11 | 10 | 3.3 | 10 | 4.0 | 0 | 0.0 |
| 滑川 | 14 | 13 | 11 | 10 | 3.3 | 10 | 4.0 | 0 | 0.0 |
| 黒部市 | 67 | 40 | 26 | 14 | 4.7 | 10 | 4.0 | △ 4 | △ 28.6 |
| 黒部 | 46 | 26 | 17 | 11 | 3.7 | 8 | 3.2 | △ 3 | △ 27.3 |
| 石田 | 21 | 14 | 9 | 3 | 1.0 | 2 | 0.8 | △ 1 | △ 33.3 |
| 射水市 | 76 | 61 | 45 | 38 | 12.6 | 30 | 12.0 | △ 8 | △ 21.1 |
| 新湊東部 | 16 | 15 | 12 | 11 | 3.7 | 8 | 3.2 | △ 3 | △ 27.3 |
| 新湊 | 60 | 46 | 33 | 27 | 9.0 | 22 | 8.8 | △ 5 | △ 18.5 |
| 入善町 | 42 | 25 | 25 | 30 | 10.0 | 25 | 10.0 | △ 5 | △ 16.7 |
| 横山 | 8 | 4 | 4 | 3 | 1.0 | 5 | 2.0 | 2 | 66.7 |
| 吉原 | 18 | 7 | 11 | 13 | 4.3 | 8 | 3.2 | △ 5 | △ 38.5 |
| 飯野 | 16 | 14 | 10 | 14 | 4.7 | 12 | 4.8 | △ 2 | △ 14.3 |
| 朝日町 | 101 | 63 | 59 | 33 | 11.0 | 27 | 10.8 | △ 6 | △ 18.2 |
| 朝日 | 101 | 63 | 59 | 33 | 11.0 | 27 | 10.8 | △ 6 | △ 18.2 |

ウ 漁業層別経営体数 ～ 沿岸漁業層が9割弱 ～

漁業層（主とする漁業種類と使用動力漁船の合計トン数による区分）別にみると、沿岸漁業層が224経営体（構成比89.6%）で全体の9割弱を占めました。

前回に比べ、中小漁業層で4経営体増加し、大規模漁業層・沿岸漁業層でそれぞれ1経営体・54経営体減少しました。

図3 漁業層別経営体数

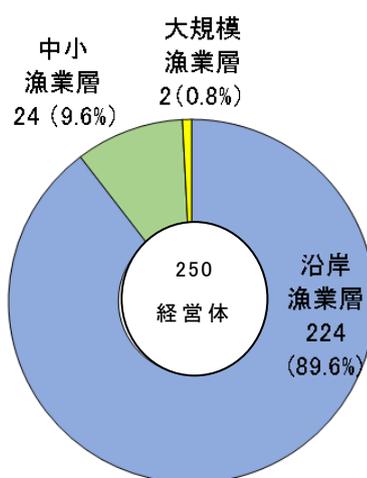


表3 経営体階層別経営体数

(単位：経営体)

| 区 分 | | | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | | |
|------------|-------|------------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------|-------------|---------------|--------|
| | | | 数 | 構成比 % | 数 | 構成比 % | 増減数 | 増減率 % | |
| 総 数 | | | 301 | 100.0 | 250 | 100.0 | △ 51 | △ 16.9 | |
| 沿岸漁業層 | 小 計 | | 278 | 92.4 | 224 | 89.6 | △ 54 | △ 19.4 | |
| | 漁船非使用 | | 8 | 2.7 | 2 | 0.8 | △ 6 | △ 75.0 | |
| | 漁船使用 | 無動力船のみ | - | - | - | - | | | |
| | | 船外機付漁船 | 60 | 19.9 | 55 | 22.0 | △ 5 | △ 8.3 | |
| | | 動力漁船使用（総10トン未満） | 154 | 51.2 | 118 | 47.2 | △ 36 | △ 23.4 | |
| | 大型定置網 | | 32 | 10.6 | 28 | 11.2 | △ 4 | △ 12.5 | |
| | 小型定置網 | | 21 | 7.0 | 18 | 7.2 | △ 3 | △ 14.3 | |
| 海面養殖 | | 3 | 1.0 | 3 | 1.2 | 0 | 0.0 | | |
| 中小漁業層 | 漁船使用 | 動力漁船使用 (総10トン～総1,000トン未満) | | 20 | 6.6 | 24 | 9.6 | 4 | 20.0 |
| 大規模漁業層 | 漁船使用 | 動力漁船使用 (総1,000トン以上) | | 3 | 1.0 | 2 | 0.8 | △ 1 | △ 33.3 |

漁業層

沿岸漁業層 漁船非使用、無動力漁船、船外機付漁船、動力漁船10トン未満、定置網及び海面養殖を総称したものをいう。

中小漁業層 動力漁船10トン以上1,000トン未満を総称したものをいう。

大規模漁業層 動力漁船1,000トン以上を総称したものをいう。

エ 漁獲物・収穫物の出荷先別経営体数

漁獲物・収穫物の出荷先別にみると、「漁業協同組合の市場又は荷さばき所」が233経営体（全漁業経営体に占める割合93.2%）で最も多く、次いで「漁業協同組合以外の卸売市場」が17経営体（同6.8%）、「流通業者・加工業者」と「外食産業」がともに9経営体（同3.6%）となりました。

表4 漁獲物・収穫物の出荷先別経営体数（複数回答）

（単位：経営体）

| 区 分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | |
|------------------|---------------|----------|---------------|----------|---------|----------|
| | 数 | 構成比 % | 数 | 構成比 % | 増減数 | 増減率 % |
| 計（実数） | 301 | 100.0 | 250 | 100.0 | △ 51 | △ 16.9 |
| 漁業協同組合の市場又は荷さばき所 | 277 | 92.0 | 233 | 93.2 | △ 44 | △ 15.9 |
| 漁業協同組合以外の卸売市場 | 21 | 7.0 | 17 | 6.8 | △ 4 | △ 19.0 |
| 流通業者・加工業者 | 10 | 3.3 | 9 | 3.6 | △ 1 | △ 10.0 |
| 小売業者 | 2 | 0.7 | 2 | 0.8 | △ 1 | △ 33.3 |
| 生協 | 1 | 0.3 | | | | |
| 外食産業 | ... | ... | 9 | 3.6 | - | - |
| 直売所 | 1 | 0.3 | 2 | 0.8 | 1 | 100.0 |
| 自家販売 | 8 | 2.7 | 3 | 1.2 | △ 5 | △ 62.5 |
| その他 | 25 | 8.3 | 1 | 0.4 | △ 24 | △ 96.0 |

※平成30年調査において「外食産業」を平成25年調査の「その他」から分離して項目を設定

オ 漁獲物・収穫物の販売金額別経営体数

～ 全国に比べ、5,000万円以上の経営体の割合が高い ～

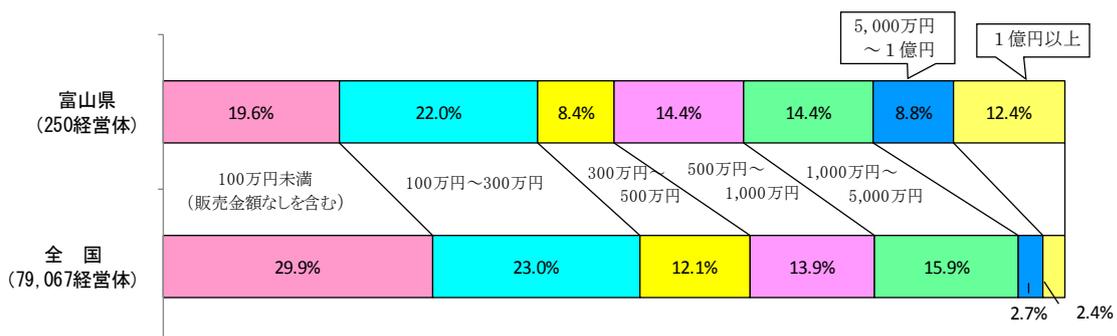
表5 漁獲物・収穫物の販売金額別経営体数

| 販 売 金 額 | 平30 経営体数 | |
|-----------------|----------|--------|
| | 富山県 | 全国 |
| 総 数 | 250 | 79,067 |
| なし | - | 733 |
| 100万円未満 | 49 | 22,935 |
| 100万円～300万円 | 55 | 18,154 |
| 300万円～500万円 | 21 | 9,606 |
| 500万円～1,000万円 | 36 | 10,992 |
| 1,000万円～2,000万円 | 18 | 6,763 |
| 2,000万円～5,000万円 | 18 | 5,848 |
| 5,000万円～1億円 | 22 | 2,120 |
| 1億円～ | 31 | 1,916 |

漁獲物・収穫物の販売金額別にみると、500万円未満の経営体が125経営体で、全経営体の50.0%を占めています。

全国と比べると、5,000万円以上の経営体の割合が高く、全国の約4倍となっています。

図4 漁獲物・収穫物の販売金額別経営体数の割合



カ 主とする漁業種類別経営体数

～ 刺網、釣で4割超。全国に比べ刺網と大型定置網の割合が高い ～

主とする漁業種類（販売金額1位の漁業種類）別にみると、刺網を主とする経営体が68経営体（構成比27.2%）と最も多く、次いで釣を主とする経営体が38経営体（同15.2%）となりました。

前回に比べ、ほぼ全ての漁業種類において減少しています。また、全国と比べると、刺網や定置網の割合が高くなっています。

図5 主とする漁業種類別経営体数

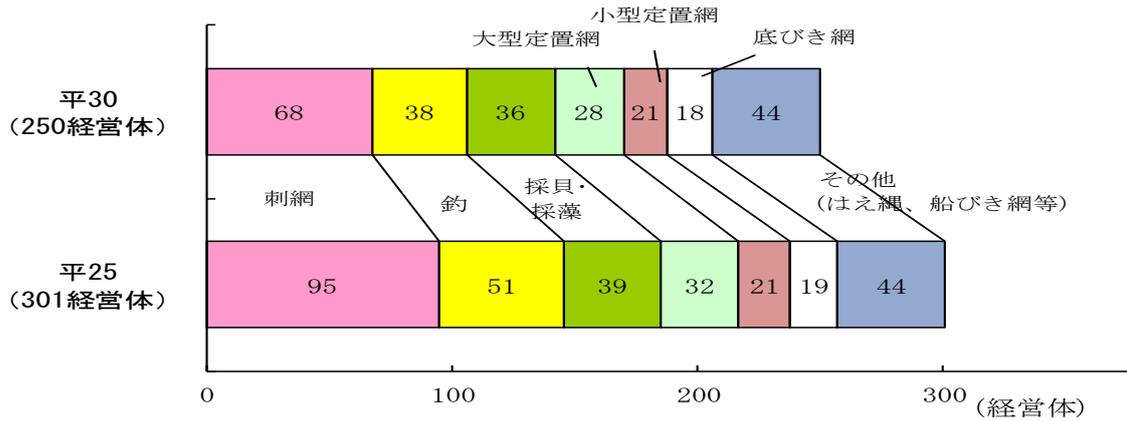


図6 主とする漁業種類別経営体数の割合

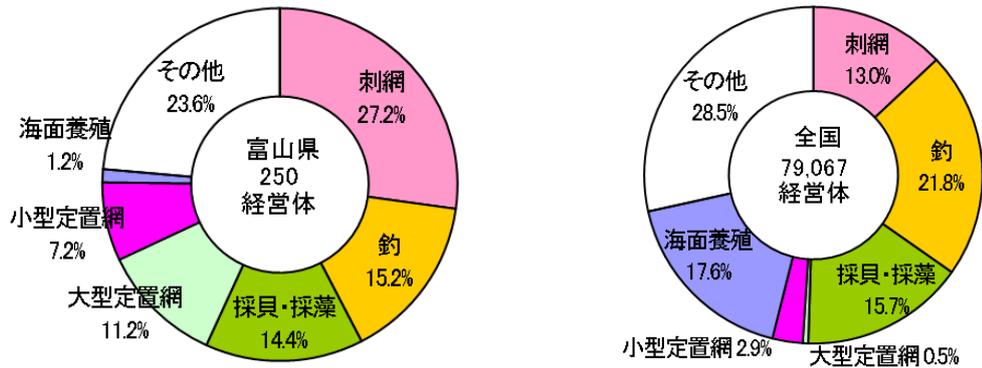


表6 主とする漁業種類別経営体数の推移

| 区分 | 平10 | 平15 | 平20 | 平25 | 平30 | | 平30/平25 | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|---------|--------|
| | (第10次) | (第11次) | (第12次) | (第13次) | (第14次) | 構成比 | 増減数 | 増減率 |
| 総数 | 621 | 459 | 384 | 301 | 250 | 100.0 | △ 51 | △ 16.9 |
| 底びき網 | 35 | 23 | 21 | 19 | 18 | 6.3 | △ 1 | △ 5.3 |
| ※1 さんま棒受網 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 1.7 | 0 | 0.0 |
| 刺網 | 243 | 175 | 149 | 95 | 68 | 31.6 | △ 27 | △ 28.4 |
| 釣 | 127 | 75 | 62 | 51 | 38 | 16.9 | △ 13 | △ 25.5 |
| はえ縄 | 25 | 21 | 8 | 7 | 12 | 2.3 | 5 | 71.4 |
| ※2 地びき網 | 4 | 4 | - | - | - | - | - | - |
| 船びき網 | 16 | 14 | 7 | 3 | 1 | 1.0 | △ 2 | △ 66.7 |
| 大型定置網 | 32 | 33 | 31 | 32 | 28 | 10.6 | △ 4 | △ 12.5 |
| 小型定置網 | 36 | 29 | 25 | 21 | 18 | 7.0 | △ 3 | △ 14.3 |
| 採貝・採藻 | 60 | 50 | 52 | 39 | 36 | 13.0 | △ 3 | △ 7.7 |
| 海面養殖 | 6 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1.0 | 0 | 0.0 |
| その他 | 34 | 28 | 23 | 26 | 23 | 8.6 | △ 3 | △ 11.5 |

※1 平成20年の項目の見直しにより、従来の「敷網」のうち「さんま棒受網」以外の「その他の敷網」を「その他」へ集計

※2 平成20年の項目の見直しにより、地びき網は「その他」へ集計

(2) 個人経営体

ア 専兼業別経営体数 ～ 兼業が大きく減少 ～

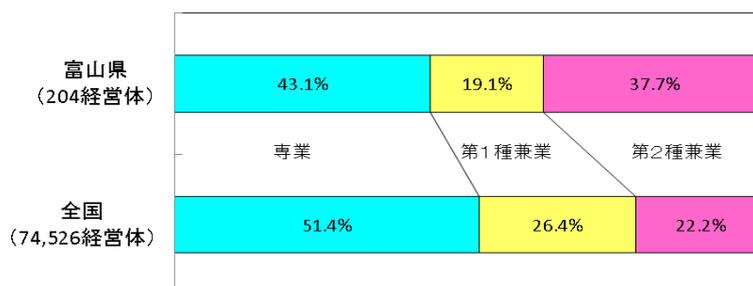
個人経営体を専兼業別にみると、専業が 88 経営体（全個人経営体数に占める割合 43.1%）、第 1 種兼業（自営漁業が主）が 39 経営体（同 19.1%）、第 2 種兼業（自営漁業が従）が 77 経営体（同 37.7%）となりました。前回に比べ、兼業が大きく減少しました。

表 7 専兼業別個人経営体数

| 区 分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | |
|-------|---------------|----------|---------------|----------|---------|----------|
| | 数 | 構成比 % | 数 | 構成比 % | 増減数 | 増減率 % |
| 計 | 248 | 100.0 | 204 | 100.0 | △ 44 | △ 17.7 |
| 専業 | 96 | 38.7 | 88 | 43.1 | △ 8 | △ 8.3 |
| 兼業 | 152 | 61.3 | 116 | 56.9 | △ 36 | △ 23.7 |
| 第1種兼業 | 56 | 22.6 | 39 | 19.1 | △ 17 | △ 30.4 |
| 第2種兼業 | 96 | 38.7 | 77 | 37.7 | △ 19 | △ 19.8 |

図 7 個人経営体の専兼業別割合

全国と比べると、専業・第 1 種兼業の割合が低く、第 2 種兼業の割合が高くなっています。



イ 基幹的漁業従事者の年齢階層別経営体数

個人経営体を基幹的漁業従事者の年齢階層別にみると、基幹的漁業従事者が 60 歳以上の経営体は 116 経営体で、全個人経営体数の 5 割超を占めています。

表 8 基幹的漁業従事者の年齢階層別業別経営体数

| 区 分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | |
|-------------|---------------|----------|---------------|----------|
| | 数 | 構成比 % | 数 | 構成比 % |
| 計 | 248 | 100.0 | 204 | 100.0 |
| 海上作業従事世帯員あり | 245 | 98.8 | 202 | 99.0 |
| 15 ～ 29 歳 | 3 | 1.2 | 2 | 1.0 |
| 30 ～ 39 歳 | 24 | 9.7 | 16 | 7.8 |
| 40 ～ 49 歳 | 21 | 8.5 | 33 | 16.2 |
| 50 ～ 59 歳 | 38 | 15.3 | 35 | 17.2 |
| 60 ～ 69 歳 | 81 | 32.7 | 53 | 26.0 |
| 70 歳 以上 | 78 | 31.5 | 63 | 30.9 |
| 海上作業従事世帯員なし | 3 | 1.2 | 2 | 1.0 |

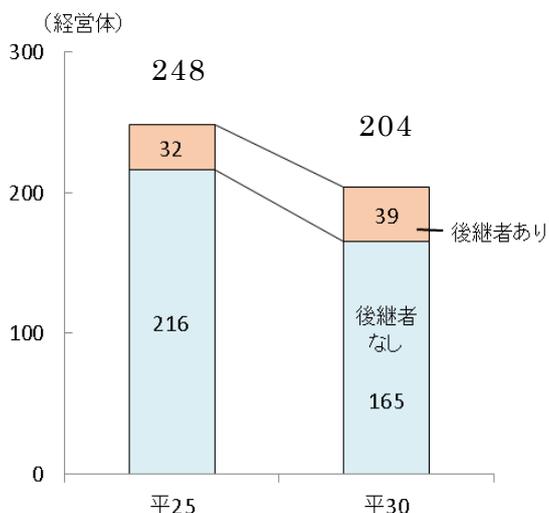
基幹的漁業従事者 個人経営体の世帯員のうち、満 15 歳以上で自営漁業の海上作業従事日数が最も多い者をいう。

ウ 後継者の有無別経営体数 ～ 後継者のいない経営体が8割以上 ～

個人経営体の後継者の有無をみると、後継者のいる経営体は39経営体で、全個人経営体に占める割合は19.1%、後継者のいない経営体は165経営体で、全個人経営体に占める割合は80.9%となりました。

後継者 「満15歳以上で、過去1年間に漁業に従事した人のうち、将来自営漁業の経営主になる予定の人」であり、世帯員に限らず将来経営主になる予定の人を含む後継者とした。

図8 後継者の有無別個人経営体数



(3) 漁業就業者 ～ 212人減少、減少率は14.8% ～

漁業就業者数は1,216人で、前回に比べ212人(14.8%)減少しました。

ア 自営・雇われ別漁業就業者数

自営・雇われ別にみると、個人経営体の自営漁業のみに従事した者は192人(構成比15.8%)で、前回に比べ20.0%減少しました。また、漁業従事役員は79人、雇われて漁業に従事した者は945人となりました。

また、調査期日前1年間に新たに漁業に従事した新規就業者は、28人でした。

表9 自営・雇われ別漁業就業者数

| 区分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | |
|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| | 人 | 構成比 % | 人 | 構成比 % | 増減数 人 | 増減率 % |
| 漁業就業者 | 1,428 | 100.0 | 1,216 | 100.0 | △ 212 | △ 14.8 |
| 自営漁業のみに従事 | 240 | 16.8 | 192 | 15.8 | △ 48 | △ 20.0 |
| 漁業従事役員 | ... | ... | 79 | 6.5 | △ 164 | △ 13.8 |
| 漁業雇われ | 1,188 | 83.2 | 945 | 77.7 | | |

イ 市町村別漁業就業者数

市町村別（7市2町）の漁業就業者をみると、氷見市が243人で最も多く、次いで魚津市の229人、射水市の203人の順となり、3市で全就業者の5割以上を占めています。

表10 市町別、漁業地区別漁業就業者の推移

| 区 分 | 平10 | 平15 | 平20 | 平25 | 構成比 | 平30 | 構成比 | 平30/平25 | |
|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | (第10次) | (第11次) | (第12次) | (第13次) | | (第14次) | | 増減数 | 増減率 |
| | 人 | 人 | 人 | 人 | % | 人 | % | 人 | % |
| 総 数 | 1,819 | 1,485 | 1,568 | 1,428 | 100.0 | 1,216 | 100.0 | △ 212 | △ 14.8 |
| 富山市 | 172 | 180 | 176 | 196 | 13.7 | 196 | 16.1 | 0 | 0.0 |
| 水橋 | 36 | 35 | 8 | 30 | 2.1 | 38 | 3.1 | 8 | 26.7 |
| 岩瀬 | 78 | 83 | 79 | 71 | 5.0 | 67 | 5.5 | △ 4 | △ 5.6 |
| 四方 | 58 | 62 | 89 | 95 | 6.7 | 91 | 7.5 | △ 4 | △ 4.2 |
| 高岡市 | 125 | 113 | 104 | 97 | 6.8 | 68 | 5.6 | △ 29 | △ 29.9 |
| 高岡 | 125 | 113 | 104 | 97 | 6.8 | 68 | 5.6 | △ 29 | △ 29.9 |
| 魚津市 | 310 | 235 | 267 | 240 | 16.8 | 229 | 18.8 | △ 11 | △ 4.6 |
| 経田 | 66 | 55 | 68 | 50 | 3.5 | 33 | 2.7 | △ 17 | △ 34.0 |
| 魚津 | 244 | 180 | 199 | 190 | 13.3 | 196 | 16.1 | 6 | 3.2 |
| 氷見市 | 519 | 429 | 391 | 312 | 21.8 | 243 | 20.0 | △ 69 | △ 22.1 |
| 氷見 | 284 | 241 | 210 | 162 | 11.3 | 122 | 10.0 | △ 40 | △ 24.7 |
| 阿尾 | 34 | 32 | 31 | 27 | 1.9 | 4 | 0.3 | △ 23 | △ 85.2 |
| 藪田 | 73 | 51 | 83 | 68 | 4.8 | 67 | 5.5 | △ 1 | △ 1.5 |
| 宇波 | 77 | 62 | 37 | 27 | 1.9 | 22 | 1.8 | △ 5 | △ 18.5 |
| 女良 | 51 | 43 | 30 | 28 | 2.0 | 28 | 2.3 | 0 | 0.0 |
| 滑川市 | 83 | 77 | 80 | 106 | 7.4 | 92 | 7.6 | △ 14 | △ 13.2 |
| 滑川 | 83 | 77 | 80 | 106 | 7.4 | 92 | 7.6 | △ 14 | △ 13.2 |
| 黒部市 | 115 | 81 | 66 | 55 | 3.9 | 37 | 3.0 | △ 18 | △ 32.7 |
| 黒部 | 93 | 64 | 56 | 50 | 3.5 | x | x | x | x |
| 石田 | 22 | 17 | 10 | 5 | 0.4 | x | x | x | x |
| 射水市 | 261 | 218 | 250 | 225 | 15.8 | 203 | 16.7 | △ 22 | △ 9.8 |
| 新湊東部 | 74 | 59 | 56 | 47 | 3.3 | 38 | 3.1 | △ 9 | △ 19.1 |
| 新湊 | 187 | 159 | 194 | 178 | 12.5 | 165 | 13.6 | △ 13 | △ 7.3 |
| 入善町 | 114 | 77 | 157 | 159 | 11.1 | 121 | 10.0 | △ 38 | △ 23.9 |
| 横山 | 27 | 13 | 4 | 4 | 0.3 | 5 | 0.4 | 1 | 25.0 |
| 吉原 | 23 | 12 | 36 | 30 | 2.1 | 18 | 1.5 | △ 12 | △ 40.0 |
| 飯野 | 64 | 52 | 117 | 125 | 8.8 | 98 | 8.1 | △ 27 | △ 21.6 |
| 朝日町 | 120 | 75 | 77 | 38 | 2.7 | 27 | 2.2 | △ 11 | △ 28.9 |
| 朝日 | 120 | 75 | 77 | 38 | 2.7 | 27 | 2.2 | △ 11 | △ 28.9 |

漁業就業者 満15歳以上で過去1年間に漁業の海上作業に30日以上従事した者をいう。

ウ 年齢階層別漁業就業者数

年齢階層別の増減をみると、40歳代で69人（35.4%）増加しました。それ以外の年齢階層では減少しました。

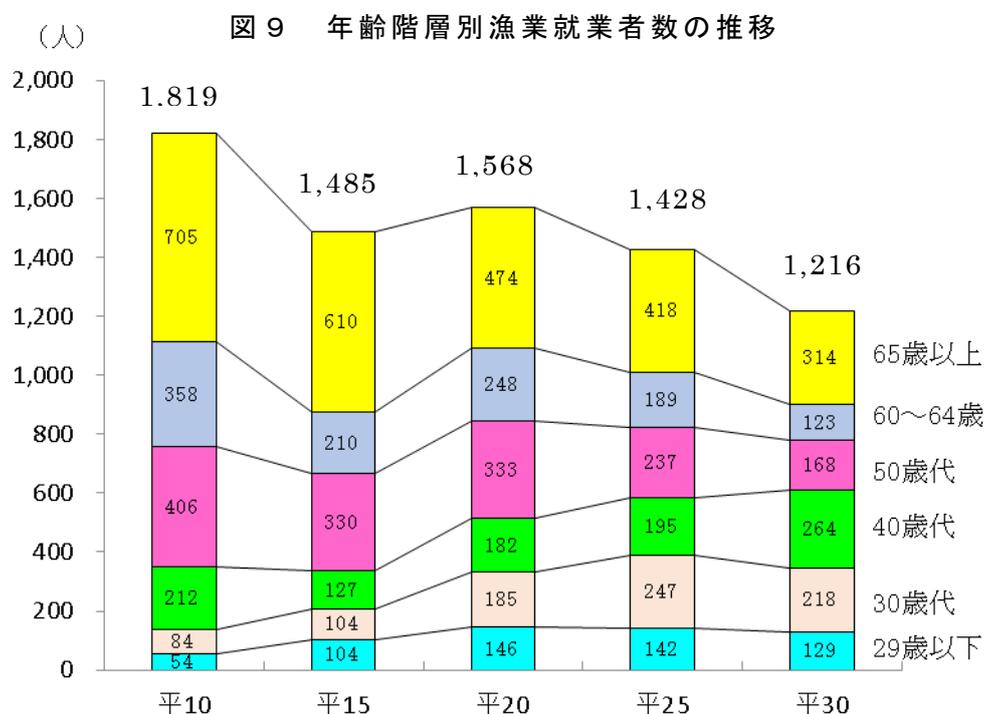


表11 年齢階層別漁業就業者数の推移

(単位：人)

| 区分 | 平10 (第10次) | 平15 (第11次) | 平20 (第12次) | 平25 (第13次) | 平30 | | 平30/平25 | | |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | | | | | (第14次) | 構成比 | 増減数 | 増減率 | |
| | | | | | | | | | |
| 総数 | 1,819 | 1,485 | 1,568 | 1,428 | 1,216 | 100.0 | 100.0 | △ 212 | △ 14.8 |
| 29歳以下 | 54 | 104 | 146 | 142 | 129 | 9.9 | 10.6 | △ 13 | △ 9.2 |
| 30歳代 | 84 | 104 | 185 | 247 | 218 | 17.3 | 17.9 | △ 29 | △ 11.7 |
| 40歳代 | 212 | 127 | 182 | 195 | 264 | 13.7 | 21.7 | 69 | 35.4 |
| 50歳代 | 406 | 330 | 333 | 237 | 168 | 16.6 | 13.8 | △ 69 | △ 29.1 |
| 60～64歳 | 358 | 210 | 248 | 189 | 123 | 13.2 | 10.1 | △ 66 | △ 34.9 |
| 65歳以上 | 705 | 610 | 474 | 418 | 314 | 29.3 | 25.8 | △ 104 | △ 24.9 |

(4) 漁船 ～ 総隻数は82減少、減少率は14.4% ～

漁船隻数は486隻で、前回に比べ82隻(14.4%)減少しました。

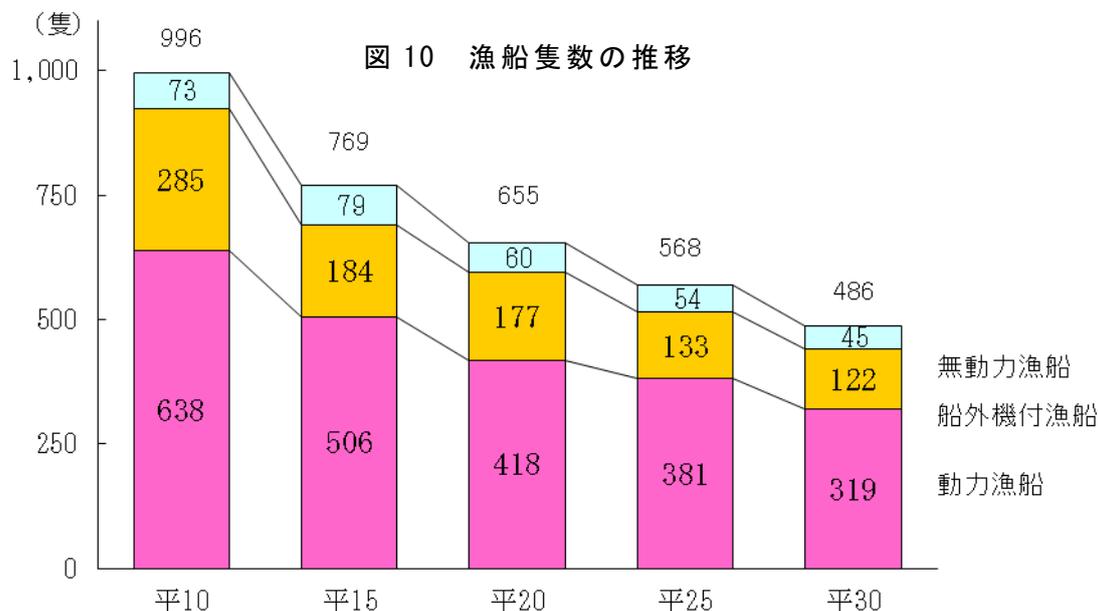


表12 使用漁船の規模別隻数の推移

(単位: 隻)

| 区分 | 平10 | 平15 | 平20 | 平25 | 構成比 | 平30 | 構成比 | 平30/平25 | |
|---------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|---------|-------|
| | (第10次) | (第11次) | (第12次) | (第13次) | | (第14次) | | 増減数 | 増減率 |
| 総数 | 996 | 769 | 655 | 568 | 100.0 | 486 | 100.0 | △82 | △14.4 |
| 無動力漁船 | 73 | 79 | 60 | 54 | 9.5 | 45 | 9.3 | △9 | △16.7 |
| 船外機付漁船 | 285 | 184 | 177 | 133 | 23.4 | 122 | 25.1 | △11 | △8.3 |
| 動力漁船 | 638 | 506 | 418 | 381 | 67.1 | 319 | 65.6 | △62 | △16.3 |
| 3ト未満 | 141 | 106 | 88 | 77 | 13.6 | 56 | 11.5 | △21 | △27.3 |
| 3～5 | 178 | 137 | 120 | 101 | 17.8 | 89 | 18.3 | △12 | △11.9 |
| 5～10 | 139 | 118 | 86 | 78 | 13.7 | 64 | 13.2 | △14 | △17.9 |
| 10～20 | 132 | 117 | 103 | 104 | 18.3 | 93 | 19.1 | △11 | △10.6 |
| 20～100 | 6 | 1 | - | - | - | - | - | - | - |
| 100～200 | 21 | 10 | 7 | 8 | 1.4 | 7 | 1.4 | △1 | △12.5 |
| 200～350 | 5 | 1 | - | - | - | - | - | - | - |
| 350～500 | 16 | 16 | 14 | 13 | 2.3 | 10 | 2.1 | △3 | △23.1 |
| 500～ | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - | - |

漁船 過去1年間に経営体が漁業生産のために使用したものをいい、主船のほかに付属船を含む。
ただし、直接漁業生産に参加しない船は除き、調査日現在保有しているものに限る。

無動力漁船 推進機関を付けない漁船をいう。
船外機付漁船 無動力漁船に取り外しができる推進機関を付けた漁船をいう。
動力漁船 推進機関を船体に固定した漁船をいう。

2 海面漁業地域調査

海面漁業地域における地域活性化の取組

過去1年間に都市との交流活動の取組として、漁業体験を行った漁業地区が5地区あり、200人余りが参加しました。魚食普及活動を行った漁業地区が6地区あり、12万人余りが参加しました。

また、水産物直売所を運営する漁業地区は2地区で、施設数は2施設あり、これらの水産物直売所を過去1年間に利用した人の数は17万人余りでした。

表 13 地域活性化の取組

| 区 分 | 地区数 | 年間延べ 参加人数 |
|-------------------|-----|--------------|
| | 地区 | 人 |
| 漁業体験を行った漁業地区 | 5 | 232 |
| 魚食普及活動を行った漁業地区 | 6 | 120,246 |
| その他の活性化取組を行った漁業地区 | 1 | 30,000 |

表 14 水産物直売所

| 区 分 | 地区数 | 直売所 施設数 | 年間延べ 利用者数 |
|-----------------|-----|------------|--------------|
| | 地区 | 施設 | 人 |
| 水産物直売所を運営する漁業地区 | 2 | 2 | 171,200 |

II 内水面漁業調査

1 内水面漁業経営体調査

(1) 経営組織別養殖業経営体数

内水面養殖業経営体は23経営体で、前回に比べ2経営体(8.0%)減少しました。

組織別にみると、個人経営体が18経営体、団体経営体が5経営体となっています。

表 15 経営組織別養殖業経営体数

(単位：経営体)

| 区 分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | |
|----------|---------------|-------|---------------|-------|---------|--------|
| | | 構成比 | | 構成比 | 増減数 | 増減率 |
| | | % | | % | | % |
| 計 | 25 | 100.0 | 23 | 100.0 | △ 2 | △ 8.0 |
| 個人経営体 | 20 | 80.0 | 18 | 78.3 | △ 2 | △ 10.0 |
| { 専業 | 6 | 24.0 | 5 | 21.7 | △ 1 | △ 16.7 |
| { 第1種兼業 | 2 | 8.0 | 4 | 17.4 | 2 | 100.0 |
| { 第2種兼業 | 12 | 48.0 | 9 | 39.1 | △ 3 | △ 25.0 |
| 団体経営体 | 5 | 20.0 | 5 | 21.7 | 0 | 0.0 |
| { 会社 | 4 | 16.0 | 4 | 17.4 | 0 | 0.0 |
| { 漁業協同組合 | - | - | - | - | - | - |
| { 漁業生産組合 | - | - | - | - | - | - |
| { 共同経営 | 1 | 4.0 | 1 | 4.3 | 0 | 0.0 |

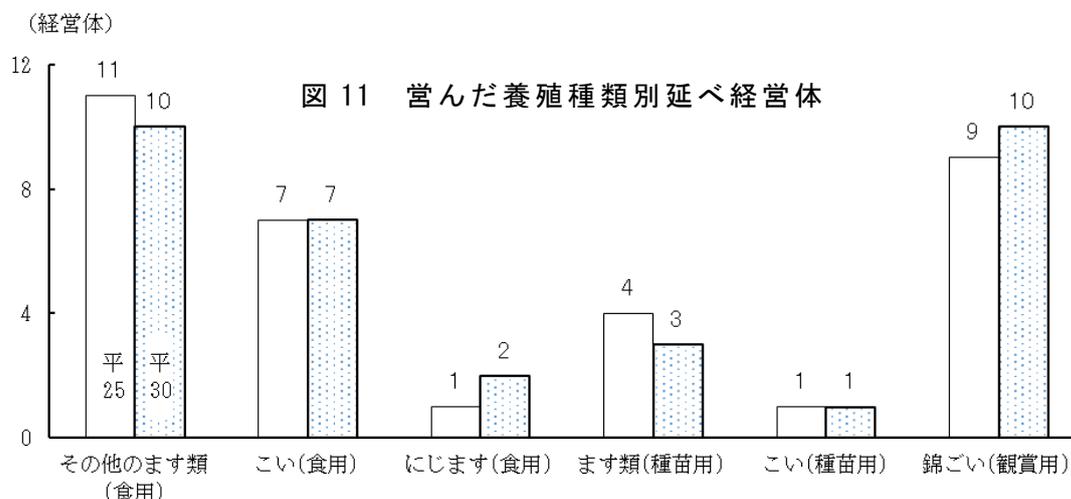
内水面養殖業経営体

過去1年間に利潤又は生活の資を得るため、内水面において生産物の販売を目的として計画的かつ継続的に給餌又は施肥を行い、養殖用又は放流用の種苗若しくは成魚を養成した世帯又は事業所のことをいう。

(2) 営んだ養殖種類別養殖業経営体数

営んだ養殖種類をみると、食用では「その他のます類」が10経営体、「こい」が7経営体となっています。

観賞用では「錦ごい」が10経営体となっています。



2 内水面漁業地域調査

(1) 漁場環境改善への取組

過去1年間に漁場環境の改善に取り組んだ漁協は14組合でした。

取組内容をみると、種苗生産・放流を行った漁協が14組合、河川・湖沼の清掃活動を行った漁協が6組合、魚道の管理を行った漁協が5組合、中間育成、保護水面の管理、産卵場の造成管理を行った漁協がそれぞれ4組合となっています。

表 16 漁業環境改善の取組

| 区 分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | |
|----------------|---------------|----------|---------------|----------|-----------|----------|
| | 組合 | 構成比 % | 組合 | 構成比 % | 増減数 組合 | 増減率 % |
| 計 (実数) | 16 | | 16 | | 0 | 0.0 |
| 取組のある漁協 | 22 | 100.0 | 14 | 100.0 | △ 8 | △ 36.4 |
| 種苗生産・放流 | 21 | 95.5 | 14 | 100.0 | △ 7 | △ 33.3 |
| 中間育成 | 4 | 18.2 | 4 | 28.6 | 0 | 0.0 |
| 保護水面の管理 | 4 | 18.2 | 4 | 28.6 | 0 | 0.0 |
| 産卵場の造成管理 | 9 | 40.9 | 4 | 28.6 | △ 5 | △ 55.6 |
| 魚道の管理 | 11 | 50.0 | 5 | 35.7 | △ 6 | △ 54.5 |
| 魚つき林の造成 | 2 | 9.1 | — | — | △ 2 | △ 100.0 |
| 魚つき林の造成以外の植樹活動 | 2 | 9.1 | — | — | △ 2 | △ 100.0 |
| 河川・湖沼の清掃活動 | 12 | 54.5 | 6 | 42.9 | △ 6 | △ 50.0 |

注：1 漁業協同組合の管轄する河川の取組の有無であり、複数の河川を管轄する場合には、それぞれ1漁協とした。

2 「構成比」は「取組のある漁協」を100.0とした割合である。

(2) 内水面漁業地域における地域活性化の取組

過去1年間に都市との交流活動として、漁業体験を行った漁協が6組合あり、3,000人余りが参加しました。魚食普及活動を行った漁協が2組合あり、50人余りが参加しました。

表 17 地域活性化の取組

| 区 分 | 漁協数 | 延べ参加人数 |
|-----------------|-----|--------|
| | 組合 | 人 |
| 漁業体験を行った漁協 | 6 | 3,164 |
| 魚食普及活動を行った漁協 | 2 | 53 |
| その他の活性化取組を行った漁協 | 5 | 9,760 |

Ⅲ 流通加工調査

1 魚市場調査

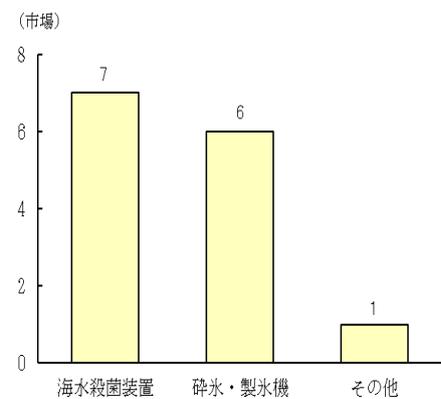
富山県内の7魚市場における、過去1年間の水産物取扱数量は3万トン余りで、取扱金額は約98億円となっています。

水産物の品質・衛生管理機器の導入状況をみると、海水殺菌装置を導入している魚市場が7市場、砕氷・製氷機を導入している魚市場が6市場となっています。

表 18 魚市場数及び年間取扱高

| 区 分 | 平30 (第14次) | |
|-------------|---------------|-------|
| | | 構成比 |
| 魚市場数 (市場) | 7 | % |
| 売場面積 (㎡) | 18,589 | |
| 年間取扱数量 (t) | 30,305 | 100.0 |
| うち活魚 (t) | 168 | 0.6 |
| 水揚量 (t) | 28,977 | 95.6 |
| 搬入量 (t) | 1,328 | 4.4 |
| うち輸入品 (t) | 30 | 0.1 |
| 年間取扱金額 (万円) | 977,978 | 100.0 |
| うち活魚 (万円) | 14,360 | 1.5 |
| うち輸入品 (万円) | 2,733 | 0.3 |

図 12 水産物の品質・衛生管理機器種類別延べ魚市場数(複数回答)



魚市場 過去1年間に漁船による水産物の直接水揚げがあった市場及び漁船による直接水揚げがなくても、陸送により生産地から水産物の搬入を受けて、第1次段階の取引を行った市場をいう。

2 冷凍・冷蔵工場、水産加工場調査

(1) 冷凍・冷蔵工場

過去 1 年間に冷凍・冷蔵施設で寄託品の補完を行った冷凍・冷蔵工場数は 58 工場で、前回に比べ 5 工場 (9.4%) 増加しました。

従業者数は 1,116 人、そのうち外国人の従業者数は 125 人で全従業者数の 11.2% を占めています。

表 19 冷凍・冷蔵工場の概要

| 区 分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | |
|------------|---------------|-------|---------------|-------|----------|--------|
| | | 構成比 | | 構成比 | 増減数 | 増減率 |
| 工 場 数 (工場) | 53 | % | 58 | % | 5 | 9.4 |
| 従業者数 (人) | 943 | 100.0 | 1,116 | 100.0 | 173 | 18.3 |
| うち外国人 (人) | 52 | 5.5 | 125 | 11.2 | 73 | 140.4 |
| 冷蔵能力 (t) | 86,421 | | 71,754 | | △ 14,667 | △ 17.0 |
| 凍結能力 (t/日) | 628 | | 1,405 | | 777 | 123.7 |

冷凍・冷蔵工場 陸上において主機 10 馬力以上の冷凍・冷蔵施設を有し、過去 1 年間に水産物を凍結し、又は低温で貯蔵した事業所をいう。

(2) 水産加工場

ア 加工場の概要

過去1年間に販売を目的として、水産物を原料として加工製造を行った水産加工場数は94工場で、前回に比べ19工場(16.8%)減少しました。

加工種類別にみると、「塩干品」を製造した加工場が29工場、「ねり製品(かまぼこ類)」が27工場、「素干し品」が20工場、「生鮮冷凍水産物」が17工場などとなっています。

従業者数は1,631人、そのうち外国人の従業者数は177人で全従業者数の10.9%を占めています。

表20 営んだ加工種類別水産加工場数(複数回答)

| 区 分 | 平25 (第13次) | | 平30 (第14次) | | 平30/平25 | |
|-------------|---------------|----------|---------------|----------|-----------|----------|
| | 工場 | 構成比 % | 工場 | 構成比 % | 増減数 工場 | 増減率 % |
| 工場数計(実数) | 113 | 100.0 | 94 | 100.0 | △19 | △16.8 |
| 営んだ加工種類 | | | | | | |
| ねり製品 | 36 | 31.9 | 28 | 29.8 | △8 | △22.2 |
| かまぼこ類 | 35 | 31.0 | 27 | 28.7 | △8 | △22.9 |
| 魚肉ハム・ソーセージ類 | 1 | 0.9 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 |
| 冷凍食品 | 5 | 4.4 | 7 | 7.4 | 2 | 40.0 |
| 素干し品 | 23 | 20.4 | 20 | 21.3 | △3 | △13.0 |
| 塩干品 | 37 | 32.7 | 29 | 30.9 | △8 | △21.6 |
| 煮干し品 | 16 | 14.2 | 16 | 17.0 | 0 | 0.0 |
| 塩蔵品 | 8 | 7.1 | 7 | 7.4 | △1 | △12.5 |
| くん製 | 2 | 1.8 | 8 | 8.5 | 6 | 300.0 |
| 缶・びん詰 | 1 | 0.9 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 |
| 寒天 | - | - | - | - | - | - |
| 油脂 | - | - | - | - | - | - |
| 飼肥料 | 1 | 0.9 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 |
| 節製品 | 2 | 1.8 | 2 | 2.1 | 0 | 0.0 |
| その他の食用加工品 | 41 | 36.3 | 39 | 41.5 | △2 | △4.9 |
| いか塩辛 | 10 | 8.8 | 9 | 9.6 | △1 | △10.0 |
| 水産物漬物 | 11 | 9.7 | 12 | 12.8 | 1 | 9.1 |
| 調味加工品 | 30 | 26.5 | 10 | 10.6 | △20 | △66.7 |
| その他 | 4 | 3.5 | 25 | 26.6 | 21 | 525.0 |
| 生鮮冷凍水産物 | 16 | 14.2 | 17 | 18.1 | 1 | 6.3 |
| 焼・味付のり | 2 | 1.8 | - | - | △2 | △100.0 |
| 従業者数(人) | 1,644 | 100.0 | 1,631 | 100.0 | △13 | △0.8 |
| うち外国人(人) | 81 | 4.9 | 177 | 10.9 | 96 | 118.5 |

注:「割合」は「工場数計(実数)」を100.0とした割合である。

ただし、「うち外国人」の「割合」は「従業者数」を100.0とした割合である。

水産加工場 販売を目的として過去1年間に水産動植物を他から購入して加工製造を行った事業所及び原料が自家生産物であっても加工製造するための作業場又は工場と認められるものを有し、その製造活動に専従の従事者を使用し、加工製造を行った事業所をいう。

イ 加工品の原材料

水産加工場において、原材料に占める国産品の割合（重量ベース）の仕入れ状況は、「国産品が70%以上」とする加工場が28工場、「すべて国産品」とする加工場が23工場、これらで過半数を占めています。

図13 原材料に占める国産品の割合（重量ベース）別工場

