## 第1回 検討委員会での主な意見とその対応について

日 時:令和5年9月1日(金) 14時~16時 場 所:富山県防災危機管理センター 研修室3-A

出席者:石田委員、川本委員、炭谷委員、瀬川委員、髙野委員、八木委員、好川委員(五十音順)

\ \.\ \=	11.44
主な意見	対応等
〇ウェルビーイング住宅のあるべき姿を、県のウェルビーイング指標の考え方に落し込んで課題を整理すれば、県民にわかりやすく伝わるのではないか。	➤富山県ウェルビーイング指標で整理する。
〇「ウェルビーイング」ということでは、県民の幸福や 健康が第一。	
O「ウェルビーイング」は、人によって捉え方が異なり、 一つに決めるのは難しい。	
〇生き方は人それぞれなので、一人一人の二一ズを考え る必要がある。	
〇性能水準では健康に直結する外皮性能がポイント。国より上の水準を目指さないと、将来県はレベルの低いものを推奨していたということになる。基準としては民間基準のHEAT20のG1、G2、G3相当が妥当。	★性能水準案に断熱性能として盛込む。
〇高いレベルの水準はG2ぐらいが現実的なところか。	
〇断熱性能と気密性は重要なのでセットとすべき。	➤性能水準案に気密性能を盛込む。
〇富山県は伏流水等の自然エネルギーが豊富。太陽光発 電以外の創エネについての考察は行うのか。	➤創工ネは導入が現実的な太陽光発電を検討する。また、再生可能エネルギー熱利用(太陽熱、地熱、木質バイオマス熱)も検討する。
〇新築ではコストを抑えたいという思いがあり、太陽光 発電設備や蓄電池は補助金がないと導入は困難。	➤太陽光発電及び蓄電池の補助制度 は既にあり、併用を想定している。
〇太陽光発電はオプションにする方法もある。断熱性能 の最低基準は等級6相当が現実的だと思う。	➤性能水準案で検討する。
〇県産材の利用はコスト的になかなか難しい。	➤取組みやすい規模感で性能水準を 設定する。
〇新築に加えてストックも重要。	➤既存住宅改修の性能水準の素案で ☆計まる
〇高齢者は住宅にお金をかけにくい。老朽化が進むと空き家になった時に価値がなくなる場合が多い。再利用可能な状態を維持しなければならない。	検討する。
〇新築の性能水準をそのまま散居村等の古民家のリフ オームに適用するのは難しい。	
〇既存の部分改修は大きなテーマだ。	

- ○最近は職人が不足しており、若者の育成が必要。技術 ト推進方策案に「講習会の開催」とし 者の技術講習会や勉強会を開催してほしい。
  - て盛込む。
- ○現場での施工で差が生じるため、施工業者の技術力向 上のための勉強会が必要。
- み」で検討する。
- ○省エネの計算ができないところには支援しないと普 ▶推進方策案の「事業者に対する取組 及は難しい。
  - 信」「住教育の推進」として盛込む。
- ○寝室を18℃以下にならないようにするだけでも、ヒー > 推進方策案に「住宅情報の提供・発 トショックや血圧などの問題が解決される。健康と寝 室温度の関係をもっとPRする必要がある。
- 〇太陽光発電や維持管理のし易さ、防災、防犯、安全安 心な暮らしなど、ウェルビーイング住宅のメリットを しっかり伝えてほしい。
- ○電気代が値上がりしており、太陽光発電を勧める環境 は整っている。
- ○富山県では住宅を建てる方が若いのが特徴で、健康の ための家づくりという意識がない。
- 〇鳥取県のように「健康」を前面に出すとよい。「ウェ ルビーイング」という言葉は、色々な業界が繋がりや すいキーワードになる。
- ○消費者に、健康のための断熱や太陽光発電のメリット などの情報を届けることが大切。
- 〇太陽光発電について、特に若い世代は寛容。
- ○富山県は共働きが多いので、日中太陽光で発電した電 気を蓄電池に貯めておき、夜間に風呂、台所で使用す るという形は非常に効率的。
- ○富山の生活スタイルにおいて、蓄電池は今後住宅の大 きな武器になる。電気自動車から住宅へ電気を送る技 術も出てきている。
- ○わかりやすい数値を設定した方が良い。県民にわかり やすく発信している鳥取県を見習うべき。
- ○高齢者世帯の場合は、寝室、風呂、トイレのみの断熱 ▶推進方策案に「助成制度の創設」を 化でも補助対象になれば取組みやすい。住まい方に合 わせた補助制度が望まれる。
- ○高断熱を推奨するからには補助金もセットでやるべ き。
- 〇性能水準にG2レベルを設定した場合、富山の家は窓が 多くて広いため、200万円近く必要。
- OG2レベルの基準が活きるかどうかは補助金次第。た だ、選択肢としては設けてほしい。

盛込む。